

m². Nadalje, iz priloženog vještačkog nalaza razvidno je da je vještak detaljno opisao svaku pojedinu nekretninu, te svoje vještvo potkrijepio i fotografijama objekata, iz kojih je razvidno da se radi o potpunosti zapuštenim prostorima, sa tragovima давnog korištenja navedenih zgrada kao dijela stolarske radionice i kao dijela mehaničarske i vulkanizerske radionice, te da nema nikakvih tragova korištenja u sportske svrhe.

U ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo je na usmenoj raspravi održanoj 9. svibnja 2019. saslušalo u svojstvu svjedoka saslušalo je Žarka Mihaljevića, bivšeg predsjednika RNK Split. Svjedok Žarko Mihaljević je tom prilikom izjavio, u bitnome, glede nekretnina koje su predmet ovog upravnog postupka, kako su članovi RNK Split objekte na zapadnoj obali zvali imenom „Zapadna obala“ te da nema saznanja o točnim brojevima čestica kojima su predmetni objekti označeni. Što se tiče sadržaja koji su se odvijali u objektima zvanima „Zapadna obala“, svjedok je iskazao da su se predmetni objekti djelomično koristili, kako direktno, tako i indirektno, u funkciji sporta, tj. sportskih sadržaja, i to slobodni dijelovi tih objekata, odnosno oni u kojima se nisu nalazile mehaničarska i drvodjeljska radiona. Pritom je svjedok precizirao da su se u „slobodnim“ dijelovima objekta odvijali indirektni sportski sadržaji (prvenstveno smještaj repromaterijala za igralište, pomoćnih sprava za treninge, humusa-zemlje, i ostalog), te direktni sportski sadržaji (fitness, dvorana za mali nogomet, itd.). Svjedok je, također, istaknuo da ne može decidirano odgovoriti na kojim čest. zgr. se odvijala sportska djelatnost, a prvostupanjsko tijelo je, obzirom na do sada utvrđeno činjenično stanje, konstatairalo da se sportska djelatnost odvijala u čest. zgr. 3407, koja imovina je oduzeta obitelji Bulat, dok se u objektu oznake čest. zgr. 3406, k.o. Split, koji je oduzet obitelji Ferić i koji je predmet ovog upravnog postupka naknade za oduzetu imovinu, nije odvijala nikakva sportska djelatnost, već da su u navedenim objektima bili smješteni određeni proizvodni kapaciteti odnosno djelatnosti. Iz zapisnika, također, proizlazi da je, na pitanje punomoćnice podnositelja zahtjeva, svjedok iskazao da je bio član i vršitelj različitih funkcija u navedenom klubu preko 60 godina, ujedno i 1997., pa mu je i poznato da je RNK Split, predmetne objekte iznajmljivao određenim subjektima, a o čemu postoje ugovori o najmu, budući da je navedeni klub uostalom i „živio“ od iznajmljivanja, pa mu je tako i poznato da je postojala stolarska i automehaničarska djelatnost, a slijedom toga se u istima nije mogla obavljati sportska djelatnost.

Iz podataka spisa predmeta, također, proizlazi da je na navedenoj usmenoj raspravi opunomoćenica podnositelja zahtjeva u spis predmeta priložila ovjerenu izjavu Đuke Plavljančića iz Splita, broj: OV-481/17 od 13. veljače 2017., u kojoj isti izjavljuje da je u razdoblju od 1. listopada 1996., pa sve do proljeća 2004., samostalno koristio poslovni prostor koji se nalazi u zgradi u Splitu, na adresi Obala kneza Branimira 11/3, površine 400 m², k.č.br. 3406, K.O. Split i to na temelju ugovora o zakupu kojeg je kao ovlašteni zastupnik DNP Interijer d.o.o., na strani zakupca sklopio s NK „Split“ iz Splita, Hrvatske mornarice 8, na strani zakupodavca, dana 1. listopada 1996., na rok od 5 godina. U izjavi je navedeno kako se navedeni poslovni prostor sastojao od prostora u prizemlju i prostora na prvom katu i koristio se isključivo za obavljanje drvodjeljske djelatnosti, pri čemu je, također, istaknuto da osim njega, odnosno njegova poduzeća, nitko drugi nije koristio ovaj prostor. Prema ugovoru o zakupu plaćao je sve režijske troškove (električna energija, voda, telefon i dr.). Iz izjave, također, proizlazi da se u vrijeme dok sam je on, odnosno njegovo poduzeće koristilo opisani poslovni prostor, u istoj zgradi nalazio još jedan poslovni prostor u kojemu je bio automehaničarski servis, a da nikakvih drugih poslovnih prostora u toj zgradi nije bilo, tako da se osim za obavljanje spomenute dvije djelatnosti, drvodjeljsku i automehaničarsku, navedena zgrada za druge svrhe se nije koristila. Spisu predmeta, također, prileži ovjerena



hfmNVNcuhUGQWwsZ2IMPIg